

ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ИНЖИНИРИНГ-11.

ПЛАН РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА – МОДЕЛЬ ИЗМЕНЕНИЯ СТРОИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Воссоздание в 2013 году Министерства Строительства РФ породило определённые надежды на системное реформирование и возрождение строительной отрасли в целом, вывод её на уровень лучших международных практик и технологий, повышение эффективности взаимодействия всех участников строительной сферы. Эти надежды были похоронены отчасти концентрацией деятельности Минстроя на ЖКХ и выполнении задач за контролем жилищных государственных программ, отчасти – продолжающимся лоскутным штопаньем горящих нормативно-правовых пробелов вместо системной работы по «**строительству передовой строительной отрасли**», как бы каламбурно это ни звучало. Проводимые в последние годы точечные и весьма сомнительные трансформации строительного законодательства в России, волей-неволей, подтолкнули экспертов строительной сферы к дискуссии о необходимости комплексного реформирования законодательства в строительстве. Эта тенденция то усиливалась, то ослабевала по мере выхода тех или иных подзаконных актов, корректирующих старые советские нормативы и отменяющие новые акты, но так и не сумевших убедить профессиональное сообщество в их системности и смысловой законченности. Можно сказать, что отчасти активное обсуждение вопросов внедрения BIM-технологий стало своеобразной реакцией на «бессистемность» развития строительной отрасли в целом: специалистам просто необходима хоть какая-то модель, объединяющая здравый смысл, экономические интересы и комфорт и безопасность людей в стройную последовательность действий. Но все прекрасно понимают, что и внедрение BIM-технологий невозможно решать, как автономную задачу, без актуализации, систематизации и гармонизации всей нормативно-правовой базы строительной отрасли в России.

Начинать системную трансформацию стоит начать с оценки существующей базы и её соответствия лучшим мировым стандартам сегодняшнего дня, особенно учитывая опыт передовых стран и совсем не Европы и США, а, например, Китая, Кореи, стран БРИКС и отчасти ЕврАзЭС. Безусловно, в рамках статьи мы не в состоянии охватить все «узкие места» строительного законодательства, поэтому решили остановиться на **ТОП-10** Стратегических вопросов повышения эффективности строительной отрасли:

- 1. Место и роль Минстроя в структуре ФОИВ!** Сегодня можно смело констатировать, что Минстрой и ЖКХ РФ, то ли по воле высшего руководства страны, то ли по недоразумению модераторов государственного управления, стал «Министерством жилищно-коммунального строительства», вместо того, чтобы выполнять сквозную кроссминистерскую матричную функцию. Минстрой должен объединять все задачи управления всеми строительными вопросами в стране, а не акцентировать внимание на жилищно-коммунальном хозяйстве. В результате мы сегодня имеем совершенно разрозненную политику управления промышленным строительством, отсутствие единой системы управления инфраструктурным строительством и доказанная неспособность заниматься вопросами внедрения BIM-технологий, потому что именно в гражданском девелопменте нет заинтересованных в этом Инвесторов и Заказчиков. Эту проблему надо решать на самом высоком уровне.
- 2. Градостроительный Кодекс.** Ни для кого не секрет, что Градостроительный кодекс давно перестал отвечать задачам развития строительной отрасли, особенно в её промышленной и инфраструктурной части. На многих конференциях, круглых столах и иных экспертных встречах звучит предложение инициировать создание ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО (или просто СТРОИТЕЛЬНОГО) КОДЕКСА РФ, который бы обеспечил комплексный подход к проблемам строительной отрасли и включал, например, главы: Жилищное строительное, Инфраструктурное строительство, Промышленное строительство, Государственные Закупки строительных услуг, Ценообразование строительных услуг, Техническое регулирование и стандартизация строительной деятельности, Инновации в строительстве, Реализация проектов ГЧП и прочие аналогичные главы. Было бы разумным вопросы САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ в строительстве перенести убрать в виде самостоятельного раздела в главу - Техническое регулирование (поскольку это главная задача саморегулирования), или вообще убрать из Строительного Кодекса и оставить в законодательстве о профессиональных инженерах, поскольку надо переходить на саморегулирование физических лиц, а не юридических.
- 3. Профессиональные инженеры и инженеры-консультанты.** Наиболее остро стоящий вопрос не только перед строительной отраслью, но и перед всем промышленным сектором экономики страны

– это вопрос воспроизводства инженерных кадров. Если на тему уровня квалификации подготовленных бакалавров и магистров с техническим образованием еще можно дискутировать, то вопрос статуса ИНЖЕНЕРА абсолютно повис в воздухе – в России нет законодательной процедуры присвоения статуса ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИНЖЕНЕРА, а тем более в строительстве. Нелепые попытки внести в Градостроительный Кодекс требования о членстве в реестре сертифицированных ГИПов – неудачная попытка создать профессиональное сообщество строительных инженеров. Вопрос должен решаться шире – через принятие закона о профессиональных инженерах. [Проект ФЗ об Инженерном деле, инжиниринговой деятельности и профессиональных инженерах](#) в конце 2016 года был предложен Национальной Палатой Инженеров (НПИ) и сегодня находится в поле деятельности Временной комиссии СФ по инженерному делу и инжиниринговой деятельности. Вопрос статуса Профессиональных Инженеров – не просто вопрос систематизации строительной отрасли, но и вопрос развития экспорта инжиниринговых (инженерно-консультационных) услуг в принципе. Без гармонизации статуса Профессионального Инженера с мировым инженерным сообществом невозможно не только создавать конкурентоспособную промышленную продукцию, но и претендовать на лидерские позиции в экспорте инжиниринговой и интеллектуальной продукции.

4. **Саморегулирование в строительстве.** Поскольку строительное саморегулирование полностью дискредитировало себя как институт, практически заблокировало развитие отрасли и создание новых предприятий, требуется существенное изменение законодательства о саморегулировании юридических лиц в строительстве. Первая новация в этой сфере – это переход от саморегулирования юридических лиц к саморегулированию физических лиц, а именно – профессиональных инженеров и инженеров-консультантов в строительстве. Этот закон должен стать производным от указанного выше проекта ФЗ об инженерном деле и инжиниринговой деятельности и должен предусмотреть право любым профессиональным объединениям считаться саморегулируемыми в независимости от того, замещают они государственные контрольные функции или нет.
5. **Госзакупки строительных услуг.** Количество претензий и отрицательных экспертных оценок по качеству законодательства о закупках строительных услуг – превысило любые допустимые нормы. Практически сегодня можно говорить о переводе системы закупок в «ручной режим» со стороны Правительства, поскольку доля закупок в денежном исчислении проходящая через 44-ФЗ, настолько мала, что впору говорить о необходимости разработки отдельного законодательного акта о закупках строительных услуг. Требуется в корне изменить систему отбора исполнителей, ввести разнообразие строительных контрактов, включая комплексные контракты с использованием услуг инженеров-консультантов. Ряд конкретных предложений неоднократно обсуждался ([Строительный В2G](#)), в том числе требуется изъять термин «Технический Заказчик» заменив его на термин «Инженер-консультант», всех Заказчиков, использующих бюджетные средства называть «Государственный, Федеральный или Муниципальный Заказчик», внести Законопроект о создании отдельного закона о закупках строительных услуг или как отдельной ГЛАВЫ СТРОИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА в будущем.
6. **Управление строительными проектами.** В бюджетах современных проектов до сих пор нет четко выделенных затрат на управление проектом, что приводит к ужасающим перекосам в экономике страны. Структура ценообразования строительных контрактов настолько отстала от мировой практики, что не просто противоречит логике развития отрасли, но и ставит крест на гармонизации с международным сообществом и развитии экспорта инжиниринговых услуг. Необходимо внести структурные изменения в структуру затрат проекта, которые бы включали НЕ просто услуги инженеров-консультантов всех уровней (вместо услуг ТЗ), но и затрат на управление проектом в целом. Введение и расчет таких затрат автоматически даст толчок развитию инжиниринговых компаний и повышению конкурентоспособности прочей продукции.
7. **Внедрение BIM-технологий.** Минстрой за 3 года показал свою абсолютную неспособность решить эту насущную задачу, даже несмотря на прямые поручения Президента РФ. Здесь нет смысла обвинять Минстрой – проблема кроется в самой системе государственного управления внедрения инноваций: требуют законы и немедленные результаты вместо того, чтобы разрабатывать стратегии и создавать инфраструктуру использования новых технологий ([BIM – как новая технология управления ИСП](#)). Требуется система мер государственного содействия и создания целой строительной подотрасли информационного моделирования со своей инфраструктурой, законодательными актами и договорными отношениями.

8. **Внедрение инноваций.** Сегодня приходится констатировать, что многолетняя борьба за инновации закончилась понятийным самообманом: все решили, что приобретение и импорт новых материалов и технологий – это и есть инновации (**Инновации в строительстве**). Вместо того, чтобы создать инфраструктуру внедрения инноваций (а не псевдокредитные органы), включающую систему рыночной мотивации за такое внедрение, мы продолжаем покупать импортные новации. Поэтому требуется внести коренные изменения в законодательство о закупках по внедрению инноваций в строительстве в формате **Сравнительного ценообразования**.
9. **Введение ОБИН и отказ от ПТЦА.** Все мероприятия по снижению сроков строительства и их стоимости практически сводятся к нулю по причине отказа от реальной оценки инвестиционной целесообразности и привлекательности проектов. Часто такое решение маскируется под государственные потребности, возврат инвестиций в которых или невозможен априори, или связан со сложными макроэкономическими выкладками доказательства опосредованного экономического эффекта. При этом существующий институт технологического и ценового аудита (тем более публичного, т.е. непрофессионального априори) никак не способствует повышению эффективности реализации проектов в силу своей низкой стоимости и отсутствия технологических экспертов. Предлагается вернуться к обоснованию инвестиций, полностью отказаться от ПТЦА, а ввести двухэтапную ГЭ с выдачей разрешения на контрактацию после экспертизы ОБИН.
10. **Строительное образование.** Одна из ключевых проблем, поджидающих нас в ближайшие годы – полное отсутствие квалифицированных инженеров-строителей, способных создавать и управлять процессами производства строительно-монтажных работ с учетом новейших строительных технологий, техники и компетенций. Нам необходимо не просто сростить Болонскую систему с лучшей российской практикой подготовки инженеров, нам нужно престать бездумно следовать моде: уже сегодня количество специалистов по IT больше, чем инженеров по ПОС или ППР. Но инженеры по информационным технологиям не построят объект за строителей. Одна из задач современного строительного образования – подготовить поколение строительных инженеров-технологов в области организации строительного производства. По сути – эти люди и есть основа будущих руководителей проектов. Потребуются и изменения в системе подготовки инженеров-строителей: внедрение дуального образования, внедрение специальных трудовых договоров для учащегося бакалавра и магистра с правом работы по 4 часа и так далее.

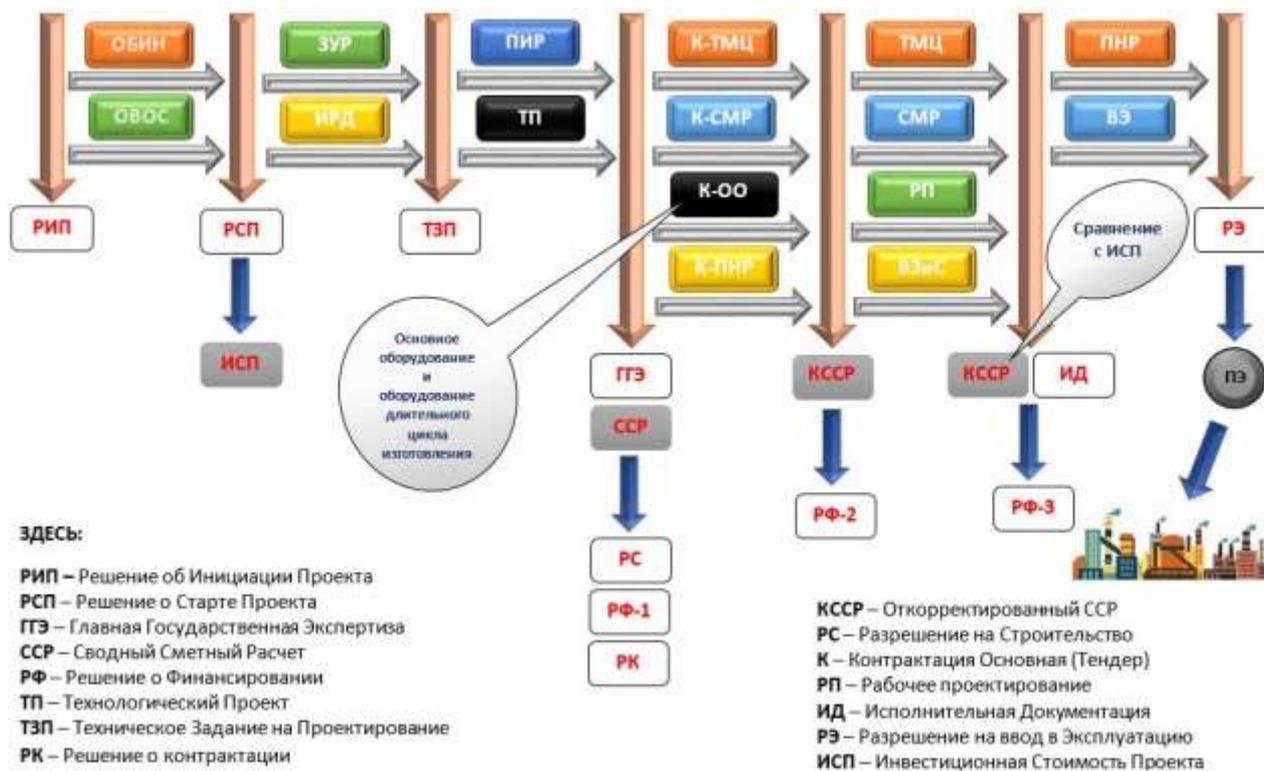
Как вы понимаете, это просто очевидный срез актуальнейших проблем, есть и другие текущие вопросы развития отрасли, требующие оперативно-тактических новаций в законодательстве, например,

1. Разработка Национальных стандартов и сводов знаний по управлению инвестиционно-строительными проектами, а не проектами вообще.
2. Изменение механизма государственного финансирования проектов за счет бюджетных средств через внедрение государственного проектного финансирования.
3. Формирование института инженеров-консультантов в сфере строительного контроля и технического надзора за строительством с фиксированными государством тарифами и расценками.
4. Формирование специального проектного налогообложения компаний строительной сферы - налоги после завершения проекта, а не отчетного периода, внедрение **проектного бухучета**.
5. Внедрение **Единого Электронного Контракта** в системе реализации проектов в BIM-пространстве.
6. Переход от ценообразования «сверху-вниз» к ценообразованию «снизу-вверх» с тарификацией услуг инжиниринга, управления проектами и конкурсными процедурами на услуги управляющей компании проекта (с включением услуг генподрядчика), изменение парадигмы оплаты генподрядных услуг в корне.
7. Формирование специальных проектных трудовых отношений в строительной сфере, развивающей гибкость строительного комплекса.
8. Воссоздание института технологического проектирования, в том числе типового.
9. Разработка тарифов на инжиниринговые услуги в строительстве, государственного перечня инжиниринговых услуг и тарифов на управление проектами.
10. Внедрение системы бережливого проектирования (Lean engineering) для промышленного и инфраструктурного строительства.
11. Создание законодательных актов в области инжиниринга и управления жизненным циклом промышленным предприятием, стандартов по учету ЖЦ при проектировании.

12. Обновление законодательства в области промышленного строительства на условиях ГЧП, изменение закона о ГЧП.
13. Создание государственного института по стоимостному инжинирингу в России тому подобные вопросы.

Как можно объединить все эти многочисленные проблемы строительной отрасли в единую стройную программу действий? Для этого надо создать некий образ желаемого состояния дел, некий прототип целевого положения вещей. Поскольку мы видим цель изменений только в параметрических рамках, то нельзя формировать план действий, не осознавая инструментов и методов, влияющих на такие параметры. А эти инструменты и методы появляются тогда, когда виден целевой прототип. В нашем случае в качестве модели прототипа мы берем ПРП – план реализации инвестиционно-строительных проектов, поскольку он, волей-неволей, объединяет все вышеперечисленные проблемные вопросы в единую системную проблему (см. рисунок).

СОВРЕМЕННАЯ СИТУАЦИЯ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ПРОЕКТОВ В РОССИИ



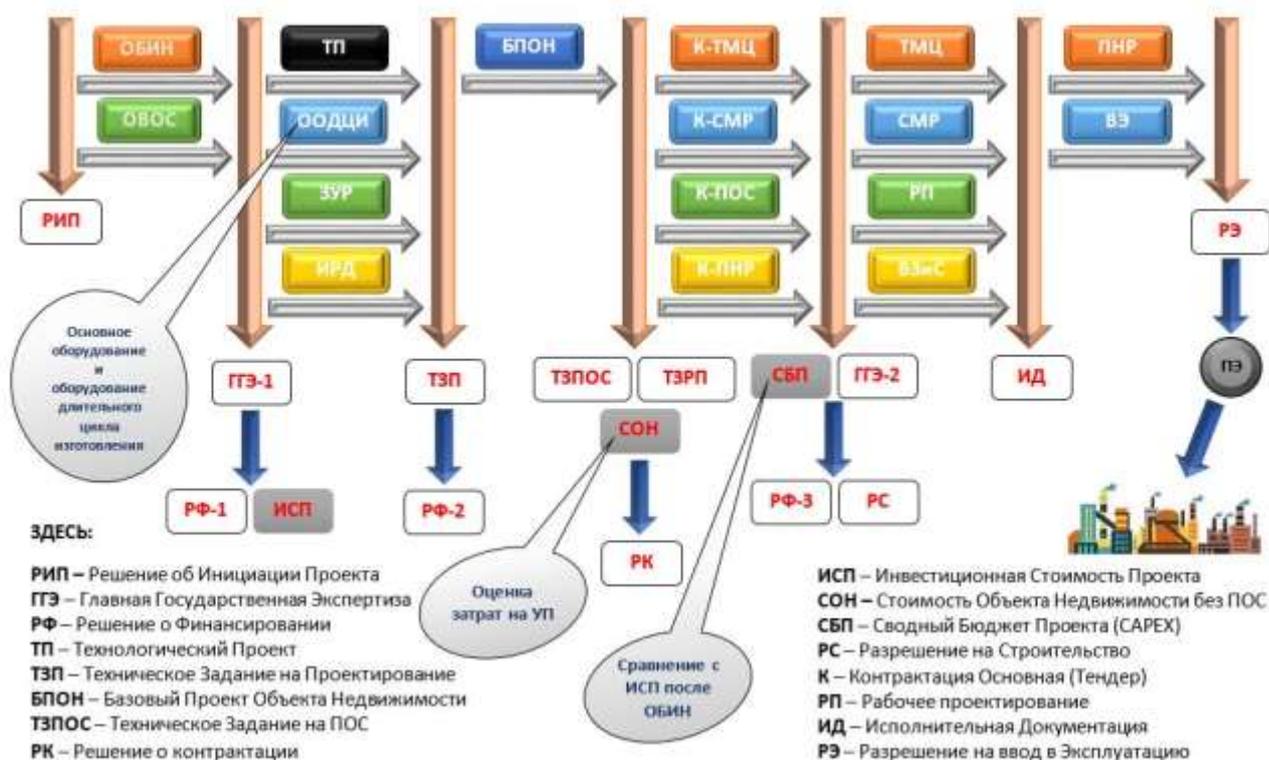
На представленной модели реализации проектов в России, которая относится как к государственным закупкам, так и влияет на эффективность коммерческого девелопмента, видно, что именно современные законодательные установки не только увеличивают сроки строительства и стоимость, но и поощряют некачественное строительство. Нет смысла обсуждать недостатки этой модели отдельно, без привязки к правильной логичной модели. Мы так и поступим, и будем ниже разбирать каждый аспект в сравнении с логичными выводами о необходимых новациях в законодательстве. Для этого внесем первое и главное новшество: Государство должно позиционировать себя как Заказчик двух типов: профессиональный в промышленном и инфраструктурном строительстве и непрофессиональный в градостроительной деятельности. Именно эти две ветви законодательных актов и сформируют ключевые требования к планам реализации проектов, о которых мы и расскажем подробнее:

1. **ПРОЕКТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЗАКАЗЧИКА (Сложные, Высокотехнологичные, комплексные Инфраструктурные и Промышленные объекты).** При реализации таких проектов в соответствии со схемой, показанной выше, особенно когда в качестве Заказчика выступает операционная структура профессиональной государственной корпорации, количество коллизий и конфликтов столь высоко, что, казалось бы, давно пора ситуацию менять в корне. Особенно страдают от таких подходов строители АЭС, ГЭС и иных уникальных сооружений, специалистов в строительстве которых и сегодня немного. Представленная ниже схема ПРП показывает (см. рисунок ниже), как может быть

реализован проект промышленного строительства максимально эффективно. Основные факторы эффективности такой схемы в сравнении с предыдущей:

- a. **Место Технологического Проекта.** О необходимости выделения технологического проектирования, особенно для промышленных производств, говорили уже не однократно ([Технологическое проектирование vs ПЦТА](#)). В современном варианте технологическое проектирование идет вместе с базовым проектом, хотя частично освещается и в предпроектных решениях. В эффективном ПРП технологическое проектирование выделяется в отдельную работу, предваряющую строительное проектирование и являющееся основой для ТЗ на проектирование в целом. Технологический проект не только выявляет основные технологические решения, но и формирует контрактную основу для закупки основного оборудования (ОО) и оборудования длительного цикла изготовления (ОДЦИ). Без этого оборудования, без его весогабаритных характеристик, без энерго-ресурсных параметров, без планирования ремонтов и ЗИП говорить о качественном ТЗ на проектирование невозможно.

САМЫЙ КОРОТКИЙ И ПРАВИЛЬНЫЙ ПЛАН РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА



- b. **Порядок Закупки Оборудования.** Тема закупки ОО и ОДЦИ логически вытекает из технологического проектирования. В современной модели, в соответствии с законодательством РФ о госзакупках, ОО и ОДЦИ закупается после госэкспертизы и решения о финансировании. Складывает абсурдная ситуация, когда в проект закладывается виртуальное или возможное оборудование, а после его закупки – проект исправляется. Избежать такой ситуации можно только или путем использования технологического проекта повторного применения (без изменения оборудования вообще), или если закупать оборудование (по меньшей мере контрактовать и платить авансы) до утверждения ТЗ на проектирование. Ведь только контракт гарантирует не только параметры оборудования, но и сроки его поставки, что сразу отражается в календарном планировании проекта.

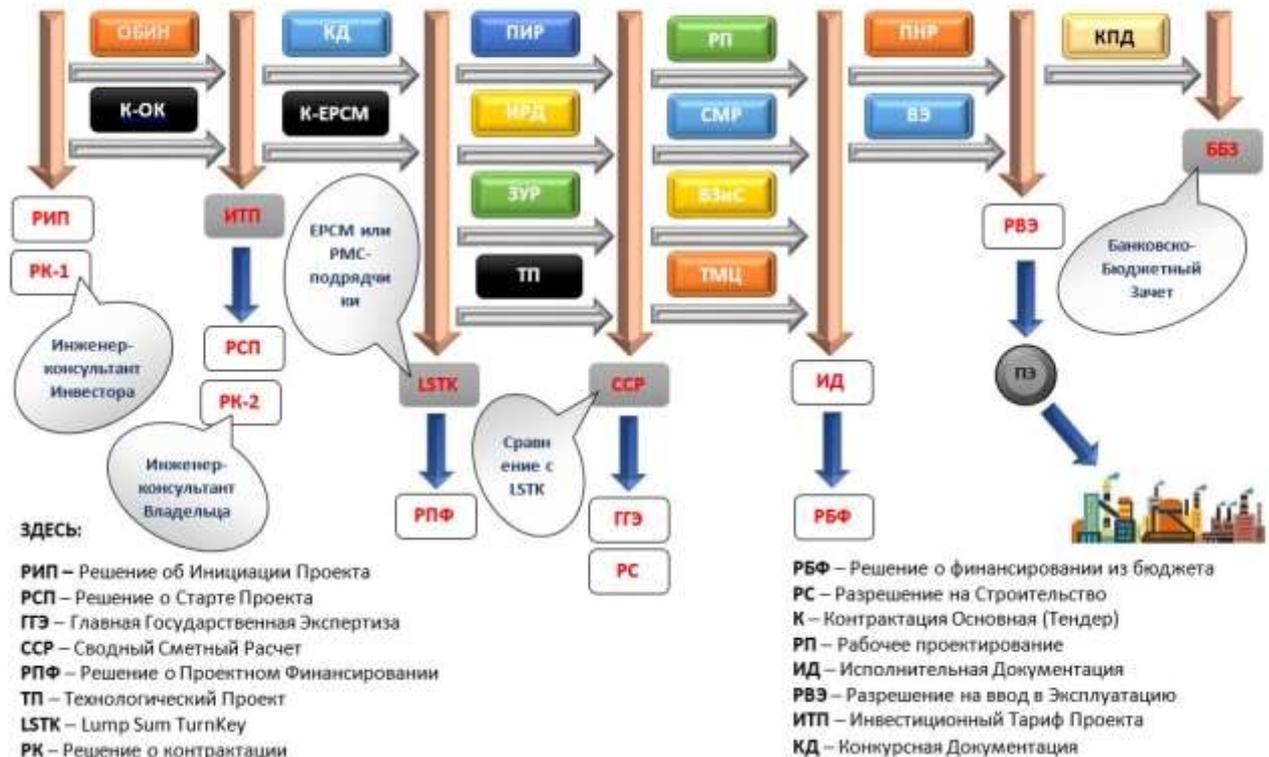
- c. **Место ПОС - Проекта Организации Строительства.** Календарный план проекта является частью Проекта Организации Строительства (ПОС), который по нашему законодательству делает основной проектировщик. Если в советское время такое решение было логичным (единые стандарты техники и процессов строительства, обеспечиваемые техникой по заказу), то в рыночной практике проектирование ПОС проектировщиком недвижимости становится препятствием к эффективности. Таким образом, надо разнести в контрактном пространстве технологическое проектирование, проектирование объекта недвижимости и проектирование ПОС, которое должно стать часть генподрядного строительного контракта. И в основе конкурса

строителей должен лежать именно конкурс за лучший ПОС, а не за дешевую технику и рабочую силу. Проектированию ПОС и ППР надо учить отдельно и лучших инженеров.

- d. **Порядок Финансирования.** Современное законодательство ставит существенные препоны для старта проектов, особенно в части финансирования. Возможности зарубежных инжиниринговых компаний и доступ к ресурсам, обеспеченный государственной поддержкой – главный козырь эффективности иностранных инжиниринга, о чем мы тоже писали ([Направления господдержки инжиниринговых компаний](#)). Именно поэтому поэтапное финансирование должно стать обязательным в новом Строительном кодексе. Первое Решение о финансировании выдается после ОБИН и в объеме, достаточном для подготовки ТЗ на проектирование. Такое решение означает, что государственный банк вправе открыт кредитную линию в формате проектного финансирования, то есть финансирование не из бюджетных средств. Второе решение – после разрешения на строительство, которое появляется только после полной контрактации проекта и позволяет вывести сводный бюджет проекта для сравнения с параметрами ОБИН. Если эти параметры противоречат друг другу, ответственность за первый транш ложится автоматически на Заказчика, без потерь для бюджета.
- e. **Место Разрешения на Строительство.** Место разрешения на строительство в России – самое абсурдное с точки зрения логики реализации проектов. Во-первых, оно выдается после ГГЭ, когда нет никаких оснований гарантировать стоимость проекта. Во-вторых, в этот момент нет даже основного оборудования, что говорит о невыполнимости «надуманного» проектировщиками ПОС, и, соответственно, сроков реализации всего проекта. Лучшая практика – это выдача разрешения на строительство после полной контрактации и сверки CAPEX на соответствие ОБИН ([Разрешение на Строительство: ССР или контрактный бюджет?](#)).
- 2. ПРОЕКТЫ НЕПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЗАКАЗЧИКА (Объекты гражданского городского строительства, жилой и нежилой, коммунальный и социальный девелопмент, внутригородские инженерные сети, городская инфраструктура и т.п.).** Как уже было отмечено, все государственные муниципальные структуры по закон должны считаться непрофессиональными Заказчиками, а соответственно пользоваться услугами, как государственных, так и частных инжиниринговых компаний, на основе комплексных контрактов, типа EPC или EPCM, или иными комбинациями в зависимости от условий проекта. При этом возникает множество вопросов не только с точки зрения организации процесса реализации проекта вообще, но и сточки зрения бюджетного планирования. Ведь формирование бюджета, в том числе его распределение по годам, начинается с понимания стоимости возводимого объекта недвижимости. В общем случае ПРП осуществляется следующим образом:
- a. Федеральный орган власти, региональный или муниципальный, принимает решение о строительстве того или иного социального объекта недвижимости. В первую очередь он привлекает **инвестиционного инженера-консультанта**, который используя утвержденные методики обоснования инвестиций в объекты государственной социальной инфраструктуры, в объекты коммунального и инфраструктурного девелопмента, готовит решение о минимальном тарифе закупки такого объекта. Такой тариф рассчитывается по универсальным методикам, которые могут индексироваться в зависимости от географии, бюджетных параметров поселения, рисков и утверждается в ФОИВ. Тариф учитывает бюджетные возможности государственного заказа: из собственных средств или схемы привлечения инвестиций от третьих лиц. На основании этого тарифа принимается решение об проведении тендера на функции УК-организатора конкурса.
- b. Организация конкурса на выбор управляющей компании проекта (сегодня – это Технический Заказчик, а должен называться **управляющий проектом инженер-консультант** имеющий право выполнять функции государственного Заказчика). Такая УК работает только на основании государственных тарифов (затраты входят в 10-ю главу ССР) и отбирается по финансовым показателям, а не путем снижения цены. Главная его задача – формирование пакета конкурсной документации для выбора комплексного подрядчика (EPC, EPCM, PMC и т.п. – в зависимости от проекта), проведение отбора, контроль за реализацией проекта (контракт Белой книги по FIDIC). Им же производится выбор площадки и формируется пакет документации о состоянии пятна застройки, присущих ему особенностях, технических условиях на момент принятия решения.

- с. УК проекта в лице инженера-консультанта проводит конкурс на строительство объекта социальной недвижимости, формирует требования к исполнителям, контрактную схему и иные имеющиеся камеральные наработки. Первый этап конкурса является архитектурным отбором, т.е. из всех предложений выбирается два-три наилучших архитектурных решения при гарантии исполнения прочих требований.

ПЛАН РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ С КОМПЛЕКСНЫМИ КОНТРАКТАМИ



- d. Выбранные победители архитектурного конкурса получают право доступа к площадке и могут САМИ проводить полевые изыскания. Не исключается вариант, что единого изыскателя нанимает УК проекта, а победители пользуются общими результатами для учета в своем проекте. Таким образом их затраты могут быть оптимизированы. На основании полученных изысканий победители представляют коммерческое предложение на комплексный контракт (EPC/EPCM), который включает и проектирование, и поставку оборудования и мебели, строительство и пуск в эксплуатацию. Стоимость также учитывает процент по кредиту согласованного государственного банка (процент, относимый на ССР), проценты по кредиту утверждаются тарифом, а соответственно подрядчик может увеличить свою прибыль если использует собственные оборотные средства. Отбор победителя проводит специальная комиссия из представителей УК, Заказчика и общественности. Договор с победителем заключается по цене, не превышающей государственный тариф предельных инвестиций на 1 человека в тот или иной объект государственной недвижимости, поэтому исполнитель несет полную ответственность за результаты своего труда.
- e. На основании подписанного контракта Исполнитель получает право взять кредит в государственном банке (скорее всего там будет специальный казначейский счет контракта) или за свои средства начать проектирование объекта в соответствии с требованиями России. Разумеется, срок самого проекта уже согласован в контракте, а значит по контрольной дате проект представляется и в ГЭ. Органы государственной экспертизы проверяют проектное решение на соответствие стандартам и нормативам России, соответствие архитектурному облику и стоимости объекта в целом. Этот этап важен тем, что после прохождения ГЭ и согласования ССР, государственный или муниципальный орган вправе внести затраты на проект в бюджет! Причем этом должен быть бюджет того года, когда проект заканчивается и будет предъявлен к оплате. Такая возможность возникает потому что комплексные **контракты сразу идут при условии «ПОД КЛЮЧ»**, что обозначает, что объект формально строится за средства исполнителя, даже если эти средства предоставил государственный банк!

- f. После завершения работ УК проекта собирает вторую комиссию, в которую входят не только представители самого Заказчика, но и органы Ростехнадзора, Счетной палаты, строительного контроля, а также представители общественности. Если объект принимается, то Исполнитель получает сертификат на оплату проекта, на основании которого Заказчик, в лице бюджета какого-то уровня выплачивает через уполномоченный банк стоимость проекта с прибылью, разумеется, с последующим зачетом проектного кредита государственного банка.

Как видно, представленные модели Планов Реализации Проектов показывают, как несостоятельность сегодняшнего строительного законодательства, так и основные направления работы по его изменению. При этом понятно, что нельзя подобные задачи решать одновременно, а требуется создать логичную дорожную карту, в которой будут синхронизированы изменения в текущих правовых актах и разработка новых. В любом случае, с точки зрения профессионального сообщества, любые позитивные изменения и, даже, намерения двигаться в этом направлении – это единственный приемлемый путь к эффективному строительству в России.

МАЛАХОВ Владимир Иванович



Должности:

Вице-президент НПИ – Национальной Палаты Инженеров России
Президент **БИСКИД** – Бизнес-школы
Инвестиционно-Строительного Консалтинга, Инжиниринга и Девелопмента

Квалификация:

Кандидат экономических наук

Диссертация на тему – "Стратегия реструктуризации промышленно-строительного холдинга"
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами промышленности), Д.212.198.01, Москва, 2005 год
Доктор делового администрирования (Doctor of Business Administration, DBA)
Программа DBA - Высшей школы корпоративного управления РАНХиГС при Президенте РФ, 2012 год

Специализация:

Управление инвестиционно-строительными проектами,
Проектное управление в инвестиционно-строительном бизнесе,
Стоимостное моделирование и инвестиционно-строительный инжиниринг.

Опыт работы:

Более 20 лет в строительстве, в том числе:

- Финансовый директор ОАО «Уренгоймонтажпромстрой»;
- Генеральный и исполнительный директор ООО «Стройтрансгаз-М» ГК «Стройтрансгаз»;
- Исполнительный директор ООО «Стройгазмонтаж»;
- Генеральный директор ООО «РусГазМенеджмент» ГК «Роза мира»;
- Директор по развитию НОУ «Московская Высшая Школа Инжиниринга»;
- Директор по инжинирингу ЧУ ГК «Росатом» Отраслевой Центр Капитального Строительства – **ОЦКС**;
- Исполнительный Вице-президент **НАИКС** Национальной Ассоциации Инженеров-консультантов в строительстве.

Проекты (выборочно):

- ОАО «Газпром»: Новоуренгойский газо-химический комплекс, г. Новый Уренгой.
- ООО «Стройтрансгаз-М»: Ханасский алюминиевый завод, г. Саяногорск,
 - Комплекс по уничтожению химического оружия, Курганская область,
 - Юго-Западная ТЭЦ г. Санкт-Петербург и многие другие.
- ООО «Стройгазмонтаж»: Морской газопровод Джубга-Лазаревское-Сочи.
- ООО «Русгазмменеджмент»: Заводы по переработке ПНГ в ХМАО и другие.

